

Praha, dne 3. prosince 2012  
č.j. 2473/12  
vyřizuje: Ing. Jindřišková  
telefon: 221 60 24 17

Ministerstvo financí České republiky  
Ing. Miroslav Kalousek  
ministr financí  
Letenská 15  
110 00 Praha 1

Vážený pane ministře,

děkujeme za možnost vyjádřit se k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů. Tento návrh byl do Komory auditorů České republiky doručen dne 8. listopadu 2012 a zaregistrován pod číslem jednacím 2485/12.

V příloze Vám zasíláme připomínky Komory auditorů České republiky k této novele zákona.

Těšíme se na další spolupráci s Vámi.

S přátelským pozdravem



Ing. Petr Sobotník  
prezident Komory auditorů ČR

Příloha

Připomínky KA ČR k novele zákona o auditorech

**Připomínky Komory auditorů České republiky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**§ 3**

**Připomínka**

Auditorskou činnost podle tohoto zákona jsou oprávněni provádět pouze auditori, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. Statutární auditor vykonává auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet nebo jménem jiného auditora v rámci pracovněprávního vztahu, případně jménem auditorské společnosti jako její statutární orgán. Vykonává-li auditor auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet, není současně oprávněn vykonávat auditorskou činnost jménem jiného auditora. Auditor není oprávněn vykonávat auditorskou činnost jménem více než jednoho auditora.

**Odůvodnění**

Mělo by být zákonem jednoznačně určeno, že **auditorskou činnost mohou vykonávat pouze auditori** (tj. fyzické osoby nebo auditorské společnosti). Cílem je, aby např. nepovinné audity nebo jiné ověřovací zakázky nevykonávali lidé nebo firmy, které nejsou podrobeny požadavkům na auditory.

Znění tohoto ustanovení nepostihuje práci těch statutárních auditorů, kteří jsou zároveň statutárními orgány auditorských společností, a tudíž nemohou pro auditorskou společnost pracovat na základě pracovněprávního vztahu. Navrhujeme proto tuto v praxi velmi častou situaci v tomto ustanovení ošetřit.

**§ 4 odst.1 písm. a)**

**Připomínka**

- (1) Na žádost Komora vydá auditorské oprávnění fyzické osobě, která
- a) získala vysokoškolské vzdělání v rámci akreditovaného ~~bakalářského~~ nebo magisterského studijního programu nebo dokončila studium, které je uznané příslušným členským státem za součást jeho vysokoškolského systému a jehož dokončení poskytuje studentovi vysokoškolskou kvalifikaci,

**Odůvodnění:**

Absolvování bakalářského stupně studia (podle našich zkušeností při posuzování obsahu předmětů, z nich uchazeči složili odbornou zkoušku) nedává Komorou požadovaných odborných znalostí uchazečů o auditorskou profesi. Absolvování magisterského stupně vysokoškolského studia poskytuje větší jistotu odborných znalosti pro vstup do auditorské profese.

**Připomínky Komory auditorů České republiky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**§ 4 odst. 5**

**Připomínka**

(5) Do 30 dnů ode dne doložení splnění všech požadavků uvedených v odstavcích 1 písm. a) až ~~h~~ i) umožní Komora žadateli složení slibu auditora. Slib auditora se skládá do rukou prezidenta nebo viceprezidenta Komory. Slib zní: „Slibuji na svou čest a svědomí, že při provádění auditorské činnosti budu dodržovat právní řád České republiky, vnitřní předpisy Komory auditorů České republiky a auditorské standardy, ctít etiku auditorské profese a dodržovat povinnost mlčenlivosti.“. Po složení slibu Komora bezodkladně vydá žadateli auditorské oprávnění a zapíše jej do seznamu auditorů.

**Odůvodnění**

Formulační úprava zpřehledňující text.

**§6 odst. 1 písm. b) a odst. 3 písm. c)**

**Připomínka**

**Varianta 1 – úprava §6:**

Pozastavení výkonu auditorské činnosti

(1) Statutární auditor má pozastaven výkon auditorské činnosti, pokud

- ~~1.~~ proti němu bylo zahájeno trestní stíhání pro trestný čin spáchaný úmyslně nebo pro trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s prováděním auditorské činnosti, a to ode dne zahájení tohoto řízení do dne, kdy nabude právní moci rozhodnutí, kterým se toto řízení končí, ~~nebo~~
- ~~b) bylo zahájeno řízení o omezení jeho svéprávnosti, a to ode dne zahájení tohoto řízení do dne, kdy nabude právní moci rozhodnutí, kterým se toto řízení končí.~~

**Varianta 2 – úprava §6:**

(3) Po dobu pozastavení výkonu auditorské činnosti

- a) nesmí auditor vykonávat auditorskou činnost,
- b) je statutárnímu auditorovi též pozastaven výkon funkce v orgánech Komory uvedených v § 32 odst. 1 písm. b) až d) a v Prezidiu Rady,
- c) ~~statutární auditor nemůže být volen do orgánů Komory uvedených v § 32 odst. 1 písm. b) až d),~~
- d) nejsou dotčeny povinnosti auditora podle tohoto zákona.

**Odůvodnění**

V § 6 odstavci 1, písmeno b) je řečeno, že statutární auditor má pozastaven výkon auditorské činnosti, pokud bylo zahájeno řízení o omezení jeho svéprávnosti. Toto ustanovení není oproti dosavadnímu znění zákona nové. Je jenom nově formulováno. Vzhledem k tomu, že zahájení řízení o omezení svéprávnosti není vázáno na jakékoli hodnocení, může být navrhovatelem zneužito. Lze si např. představit účelové zahájení řízení o omezení svéprávnosti většího počtu kandidátů do volených orgánů před sněmem, které by ve svém důsledku mohlo vést ke zpochybnění mandátu volených orgánů. Navrhujeme proto vypustit samotné řízení o omezení svéprávnosti jako důvod pro pozastavení výkonu auditorské činnosti, alternativně vyloučit alespoň rizika ovlivňující volby orgánů Komory.

**Připomínky Komory auditorů České republiky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**§ 8 odst. 1 písm. h)**

**Připomínka**

(1) Auditorská zkouška je zaměřena na tyto oblasti

- a) všeobecná účetní teorie a zásady,
- b) právní požadavky a standardy vztahující se k přípravě účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky,
- c) mezinárodní účetní standardy,
- d) finanční analýza,
- e) nákladové a manažerské účetnictví,
- f) řízení rizik a vnitřní kontrola,
- g) provádění povinného auditu a profesní znalosti,
- h) právní požadavky a profesní standardy vztahující se k ~~povinnému auditu~~ auditorské činnosti a statutárním auditorům,
- i) mezinárodní auditorské standardy a auditorské standardy vydané Komorou,
- j) profesní etika a nezávislost.

**Odůvodnění**

Adept by měl znát právní předpisy a požadavky vztahující se k celé auditorské činnosti, nejen k povinnému auditu.

**§ 15 odst. 4**

**Připomínka**

(4) Za porušení mlčenlivosti se nepovažuje

- a) poskytnutí informací Radě pro účely § 37 odst. 2, České národní bance v oblasti její dohledové působnosti na finančním trhu nebo příslušnému orgánu podle jiného právního předpisu o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu nebo jiného právního předpisu o provádění mezinárodních sankcí za účelem udržování mezinárodního míru a bezpečnosti, ochrany základních lidských práv a boje proti terorismu,
- b) poskytnutí informací novému auditorovi podle odstavce 3 nebo auditorovi skupiny v případě provádění povinného auditu konsolidované účetní závěrky podle § 19,
- c) plnění povinností podle § 21 odst. 3 až 5,
- d) poskytnutí dokumentů Radou příslušnému orgánu jiného členského státu podle § 2, případně příslušnému orgánu třetí země podle § 49, nebo auditorem příslušnému orgánu třetí země podle § 49 odst. 4,
- e) poskytnutí informací kontrolorovi kvality,
- f) poskytnutí informací příslušným orgánům činným v trestním řízení o skutečnostech svědčících o možném spáchání trestných činů úplatkářství, nebo
- g) poskytnutí informací soudu nebo poskytnutí informací orgánům činným v trestním řízení, týká-li se trestní řízení auditora,
- h) plnění povinností přezkazít nebo oznámit trestný čin podle trestního zákoníku.



**Připomínky Komory auditorů České republiky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**Odůvodnění**

V souvislosti s povinnostmi, které ukládá i statutárnímu auditorovi ustanovení § 367 a § 368 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen trestní zákoník), a navrhuje rozšířit toho ustanovení o písm. h), aby nevznikala kolize mezi povinnostmi stanovenými auditorům zákonem a trestním zákoníkem.

**§ 23**

**Připomínka**

**Omezení podnikání auditora**

~~— (1) S výjimkou auditorské činnosti auditor nesmí vykonávat další výdělečnou činnost mající znaky podnikání, nestanoví-li tento zákon jinak.~~

~~— (2) Překážkou provádění auditorské činnosti auditorem není~~

- ~~a) správa vlastního majetku,~~
- ~~b) členství v kontrolním orgánu nebo výboru pro audit účetní jednotky, ve které nevykonává auditorskou činnost,~~
- ~~e) vědecká, pedagogická, publicistická, literární nebo umělecká činnost,~~
- ~~d) vedení účetnictví nebo provozování poradenské a organizační činnosti podle jiného právního předpisu,~~
- ~~e) daňové poradenství podle jiného právního předpisu,~~
- ~~f) výkon funkce insolvenčního správce, hostujícího insolvenčního správce, zástupce insolvenčního správce, odděleného insolvenčního správce, zvláštního insolvenčního správce nebo likvidátora podle jiných právních předpisů,~~
- ~~g) činnost znalce.~~

**Odůvodnění**

Omezení podnikání auditorů není řešeno systematicky, dle stávající dikce zákona se vztahuje pouze na podnikání OSVČ. Auditóři, kteří jsou jedinými majiteli a statutárními zástupci obchodních společností, postupují v souladu se zákonem, ať už je činnost těchto společností jakákoli. Není zřejmý veřejný zájem v této oblasti.

**Připomínky Komory auditorů České republiky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**§ 24b odst. 3**

**Připomínka**

(3) Při kontrole kvality kontrolor kvality prověřuje i vybrané spisy auditora a posuzuje zejména, zda auditor postupuje v souladu s § 18, požadavky na nezávislost, množství a kvalitu vynaložených zdrojů včetně dodržení požadavků na průběžné vzdělávání, výši auditorských odměn a vnitřní systém řízení kvality u auditora.

**Odůvodnění**

Navrhujeme zpřesnění odpovídající znění uvedeného v bodu 18 Doporučení Komise ze dne 6. května 2008 ohledně externího zajištění kvality u statutárních auditorů a auditorských společností provádějících audit subjektů veřejného zájmu (2008/362/ES).

**§24b odst. 5)**

**Připomínka**

(5) O kontrole kvality vyhotoví kontrolor kvality zprávu, ve které uvede zjištěné nedostatky, a tuto zprávu s auditorem projedná. Ve zprávě o kontrole kvality uvede kontrolor kvality i případná doporučení ke zjištěním z kontroly kvality ~~a způsob~~ a lhůtu pro jejich naplnění. Zprávu o kontrole kvality předává kontrolor kvality Komoře, která uchová zprávu o kontrole kvality po dobu 7 let od provedení kontroly kvality.

**Odůvodnění**

Ve znění tohoto odstavce **doporučujeme vypustit slovo „způsob“**. Kontrolor kvality nemůže ve zprávě uvádět **způsob** odstranění zjištěných nedostatků, neboť by tak přebíral odpovědnost auditora za provádění auditorské činnosti. Kontrolor kvality provádí kontrolu následně a nemá k dispozici všechny relevantní informace, může pouze ohodnotit úroveň spisu vzhledem k výroku a doporučit úpravy, které by byly v souladu se Standardy. Veškerá odpovědnost za audit je na auditorovi. V případě ponechání tohoto znění hrozí v praxi diskuse a spory o stanovení rozsahu způsobu naplnění doporučení.

**§ 26 odst. 1**

**Připomínka**

(1) O uložení kárného opatření podle § 25 rozhoduje kárná komise Komory na návrh z podnětu ministra financí, dozorcí komise, člena Prezidia, orgánu státního dozoru nebo České národní banky, nebo bez návrhu z vlastního podnětu.

**Odůvodnění**

Navrhujeme zachovat stávající podobu zákona.

KA ČR je přesvědčena, že navrhované změny v § 26 odst. 1 **nepředstavují** systémové řešení problematiky (na rozdíl od úpravy aktuální), přičemž tento svůj závěr opírá o následující argumenty:

Současná právní reglementace vychází zřetelně z úpravy způsobů zahájení řízení, jak tuto zná zákon č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen SŘ nebo správní řád), tedy obecná norma správního procesu. Jde proto v zásadě o prvek přispívající k jednotě a přehlednosti právního prostředí, které by se mělo vyvarovat jakékoli nadbytečné fragmentizace svých institutů a před legislativními zásahy vždy nejprve důkladně zkoumat, zda navrhované změny budou vskutku prospěšné a účelné. Jsme si velmi dobře vědomi skutečnosti, že správní řád je normou subsidiární, a proto má být použit vždy tam, kde jiná zvláštní norma (v tomto případě ZoA) nestanoví jinak. Proto netvrdíme, že by navrhovaná změna byla jakkoli protiprávní či neproveditelná, jen se bude dále snažit poukázat na některé konkrétní procesní důsledky, které s ní souvisí, a které – při nejlepší vůli – nelze považovat za prospěšné v návaznosti na požadavek řádného projednání věci.

KAČR považuje za svoji povinnost v první řadě zdůraznit skutečnost, že procesní práva, ale i povinnosti jsou zásadně vázány na institut účastenství ve správním (kárném) řízení. Tato práva dle aktuální úpravy § 26 odst. 1 ZoA proto zásadně svědčí i navrhovatelům, a to včetně práva na odvolání. Zamýšlená novela tento stav významným způsobem mění, neboť dosavadní navrhovatelé (účastníci) budou nadále činit pouze podnět (byť zřejmě kvalifikovaný) k zahájení kárného řízení – to však v logice výstavby správního řízení znamená, že na jeho další průběh budou moci uplatňovat jen minimální (zda – li vůbec nějaký) vliv.

Pro praktickou činnost kárné komise je přitom důležité, aby mohla s navrhovatelem komunikovat bezprostředně jako s účastníkem řízení. Ocítá – li dosavadní navrhovatel pouze v pozici „podatele podnětu“, je pro další řízení nadále žel mimo přímý dosah kárné komise a není povinen plnit žádné procesní povinnosti (při jistém zjednodušení). Jiný závěr by byl také nelogický: subjekt práva může mít těžko procesní povinnosti, není – li formálněprávně na žádném procesu účasten. Zvláště významnou povinností je přitom např. povinnost označit důkazy na podporu vlastních tvrzení ve smyslu § 52 správního řádu.

Kárná komise samozřejmě v případném řízení bude oprávněna použít případnou listinu nebo jiný důkaz zasláný tím, kdo se na ni obrátil se svým podnětem, nicméně s nutnou (jaksi dodatečnou) argumentací dle § 50 odst. 1, 3 a 51 odst. 1 správního řádu.

Neobstojí námitka, že kárná komise doposud relativně úspěšně zvládala řešit kauzy v kárných řízeních zahajovaných bez návrhu. Je sice nepochybné, že Komise na tomto poli svou nepopiratelnou zkušenost má, nicméně tato řízení vykazují v řadě ohledů odlišný charakter od dosavadních návrhových kauz. Účastenství osob, které podnět činí zde skutečně bývá nadbytečné, neboť tyto nebudou začasť schopny sdělit Komisi jakékoli relevantní informace nad rámec toho, co vyjádřili ve

**Připomínky Komory auditorů České republiky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

svém podání. Obsah jejich sdělení je pak mnohdy zejména jistou směsí domněnek a dohadů, které nelze v žádném ohledu srovnávat s kvalifikovaným návrhem subjektů uvedených v § 26 odst. 1 ZoA.

Komise považuje za zcela legitimní, aby dosavadní navrhovatelé (a dozorčí komise zvláště) měli zachováno své právní postavení i nadále. Je – li hlavní náplní práce dozorčí komise KA ČR kvalitní provádění dohledu, pak je mimořádně vhodné, aby tato měla rovněž právo iniciovat kárné řízení (a to návrhem, nikoli podnětem), vystupovat v něm jako účastník (nikoli jen jako ad hoc přizvaná osoba), uplatňovat své důkazy, námítky, stanoviska a vyjádření, uplatňovat své právo nahlížet do kárného spisu a konečně i právo podat odvolání proti rozhodnutí KK. Tatáž argumentace přitom platí i pro všechny další oprávněné navrhovatele.

Smysluplnost kárného řízení je právě v existenci svého druhu sporu mezi navrhovatelem a kárně obviněným, přičemž kárná komise vykonává roli nezávislého arbitra. Komise si je nepochybně vědoma skutečnosti, že uvedené konstatování není platné zcela, neboť se uplatňuje zásada inkviziční, nikoli projednací. Je proto povinností KK zjistit veškeré rozhodné okolnosti v rozsahu nezbytném pro ochranu veřejného zájmu, což nicméně příliš nemění na tom, že jádrem vlastního řízení by měla být jistá forma argumentačního střetu mezi navrhovatelem a kárně obviněným, vždy nicméně při důsledném zohlednění zásady, že kárně obviněný není povinen prokazovat svoji nevinu.

Dále by bylo vhodné se zamyslet nad reálnými možnostmi kárné komise v rámci procesu dokazování. Zde se totiž nejlépe ukazuje, proč je zachování návrhového řízení (spolu se všemi povinnostmi a odpovědností navrhovatele) tak významným prvkem platné procesní úpravy. Zvláště to platí, podává – li návrh dozorčí komise Komory. Jsou to totiž právě pracovníci dohledu, kteří provádějí vlastní kontrolu, skutečně vidí spis auditora a mají bezprostřední zkušenosti z vlastní dohlídky. Komise zároveň vždy posuzuje skutkový stav nikoli k okamžiku, kdy probíhá kárné řízení, ale k okamžiku vlastní kontroly. Proto je pro ni velmi důležitá možnost přímé komunikace s navrhovatelem jako účastníkem kárného řízení. Zvat si kontrolora kvality jako pouhého svědka se kárné komisi nezdá být příliš systémovým řešením. Nehledě na skutečnost, že se jedná o zjevný ústup od doposud platné zásady rovného postavení navrhovatele a kárně obviněného v řízení před kárnou komisí.

Komise nechápe věcný smysl námítky uvedené v důvodové zprávě, v níž je argumentováno tím, že disciplinární orgán (KK) i navrhovatel (DK) jsou součástí jedné a téže instituce, tj. Komory auditorů. Formálně se nepochybně jedná o argument platný, nicméně celkový závěr až příliš snadno sbíhá ke zjednodušení a nereflexuje dlouhodobé zkušenosti s fungováním kárné komise.

Kárná komise vystupuje v kárném řízení jako zásadně nezávislý správní orgán, přičemž důsledně ctí zásadu rovnosti účastníků řízení, včetně práva DK podat odvolání. Komise opakovaně upozorňuje v rámci komorových diskuzí DK na skutečnost, že okamžikem zahájení kárného řízení je absolutně nepřípustná a nežádoucí jakákoli snaha o loajalitu k navrhovateli (DK), jež by byla opřena o skutečnost, že tento spolu s arbitrem spadají do rámce téže instituce. Z praxe kárné komise nejsou známy žádné námítky účastníků řízení, které by snad jen naznačovaly porušení zásady rovnosti. Dodržení této maximy je totiž *conditio sine qua non* činnosti KK.

Z naznačených důvodů považuje kárná komise uvedený argument za formalistický, a připomíná, že omezení návrhového oprávnění (jeho změna na podání podnětu) samo o sobě nezmění nic na tom, že KK a DK budou nadále součástí téže instituce. Naopak jen a pouze naruší dosavadní transparentnost a zkomplikuje celkový průběh řízení. Komise považuje z pohledu práva jako celku za mnohem důležitějšího existenci řádného odvolacího orgánu mimo Komoru, tj. Rady pro veřejný dohled nad auditem. Jen na okraj a závěrem pak KK připomíná, že v případech rozhodnutí, proti kterým je třeba brojit tzv. rozkladem, je dokonce rozhodnutí ve věci samé vydáno a přezkoumáváno reálně dvakrát v rámci téže instituce. Nezdá se přitom, že by takováto úprava vyvolávala nějak mimořádné právní kontroverze.

V případě akceptování této naší připomínky považujeme za vhodné neměnit ani §26, odst. 3, neboť podatelé návrhu budou účastníky řízení. Naopak povinnost informovat o kárném opatření by se vztahovala ke všem podnětům, včetně podnětů z veřejnosti, kde se tak dosud neděje. Důsledky doručování rozhodnutí i podatelům z veřejnosti, kteří nejsou vázáni povinností mlčenlivosti, nelze odhadnout.



**Připomínky Komory auditorů České republiky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**§ 29 odst. 1**

**Připomínka**

(1) Za odbornou praxi se považuje účast na provádění auditorské činnosti, zejména včetně povinného auditu, za účelem získání dostatečných teoretických a praktických znalostí a osvojení si zkušeností potřebných k provádění auditorské činnosti.

**Odůvodnění**

Formulační úprava s větším důrazem na povinný audit. Pro odbornou praxi je důležité, aby asistent získal praxi v povinném auditu, který je primárním cílem úpravy zákona.

**§ 31 odst. 1**

**Připomínka**

(1) Komora je samosprávnou organizací všech ~~statutárních~~ auditorů. Sídlem Komory je Praha. Komora je právnickou osobou.

**Odůvodnění**

V rámci komory nejsou organizováni pouze statutární auditoři, ale i auditorské společnosti. Navrhujeme proto použít širší termín definovaný v ustanovení § 2 písm. e).

**§ 43**

**Připomínka**

(4) Kopii zprávy o průhlednosti auditor zašle Komoře bez zbytečného odkladu po jejím zveřejnění.

**Odůvodnění:**

Současná právní úprava nestanoví auditorovi povinnost oznamovat Komoře auditorů ČR, že vykonává povinný audit subjektu veřejného zájmu. Vzhledem k tomu, že tato informace má dopad jak na kontrolu kvality takového auditora, sestavení ročního plánu práce kontrolorů kvality, tak na další povinnosti, které zákon takovému auditorovi ukládá, a jedná se o veřejný zájem, navrhujeme do ustanovení § 43 stanovit oznamovací povinnost auditora vůči Komoře auditorů ČR a to formou zaslání kopie zprávy o průhlednosti.

**Připomínky Komory auditorů České republiky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**§ 45 odst. 3**

**Připomínka**

(3) Klíčový auditorský partner odpovědný za provádění povinného auditu subjektu veřejného zájmu musí být při provádění auditorské zakázky vystřídán nejpozději do 7 let od ~~zahájení provádění povinného auditu~~ určení auditora a může opět provádět auditorskou činnost v tomto subjektu veřejného zájmu nejdříve po uplynutí 2 let.

**Odůvodnění**

Vzhledem k praktické organizaci auditních zakázek působí toto ustanovení v praxi celou řadu výkladových potíží, navrhuje proto jeho úpravu tak, aby bylo možné řádně stanovit počátek běhu lhůty, od které se běh sedmileté lhůty odvíjí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2006/43/ES v článku 42 bodu 2. stanoví povinnost střídání klíčového auditorského partnera nejpozději do sedmi let od jmenování. Současná právní úprava v ustanovení § 17 stanoví určení auditora, domníváme se proto, že by bylo vhodné spojit tuto lhůtu s určením auditora, který v podstatě odpovídá jeho jmenování.

**§ 47 odst. 1**

**Připomínka**

(1) Komora zaregistruje v seznamu auditorů

- a) auditora,
- b) auditora z jiného členského státu a auditorskou osobu z jiného členského státu,
- c) auditora ze třetí země a auditorskou osobu ze třetí země,

kteří předloží zprávu auditora týkající se účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky společnosti se sídlem ve třetí zemi, jejíž cenné papíry jsou k rozvahovému dni přijaty k obchodování na regulovaném trhu v České republice, s výjimkou případu, kdy společnost vydává pouze dluhopisy nebo jim obdobné cenné papíry představující právo na splacení dlužné částky přijaté k obchodování na regulovaném trhu a je-li jmenovitá hodnota takového cenného papíru nejméně 50 000 EUR nebo v případě dluhopisů se jmenovitou hodnotou vyjádřenou v jiné měně se ke dni vydání rovná nejméně ekvivalentu 50 000 EUR. Pro účely přepočtu se použije kurs devizového trhu vyhlášený Českou národní bankou k rozvahovému dni.

**Odůvodnění**

Domníváme se, že znění neodpovídá článku 45 Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2006/43/ES, navrhuje doplnit „v České republice“, neboť pouze zde přísluší ČNB dohled.

**Připomínky Komory auditorů České republiky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**§ 49 a)**

**Připomínka**

**Správní delikty**

(1) Subjekt veřejného zájmu se dopustí správního deliktu tím, že

- a) nezřídí výbor pro audit nebo neplní další požadavky podle § 44 odst. 1,
- b) jeho výbor pro audit nebo kontrolní orgán za podmínek podle § 44 odst. 6, nevykonává činnosti výboru pro audit podle § 44 odst. 3, nebo
- c) nezveřejní na svých internetových stránkách seznam členů výboru pro audit nebo nezveřejní, který orgán plní funkce výboru pro audit a které osoby jsou jeho členy podle § 44 odst. 7.

(2) Fyzická osoba, která pozbyla auditorského oprávnění, se dopustí přestupku tím, že přijme v auditovaném subjektu veřejného zájmu řídicí funkci před uplynutím 2 let poté, co provedla povinný audit nebo přestala pracovat, byla odvolána nebo odstoupila jako statutární auditor nebo klíčový auditorský partner z provádění auditorské zakázky.

(3) Kontrolor kvality se dopustí přestupku tím, že učiní nepravdivé prohlášení podle § 24a odst. 3.

(4) Účetní jednotka se dopustí správního deliktu tím, že postupuje v rozporu s § 17 odst. 2.

(45) Za správní delikt podle odstavce 1 nebo 4 lze uložit pokutu do 1 000 000 Kč.

(56) Za přestupek podle odstavce 2 lze uložit pokutu do 1 000 000 Kč.

(67) Za přestupek podle odstavce 3 lze uložit pokutu do 100 000 Kč.

**Odůvodnění**

Porušení zákona by mělo být sankcionováno. RVDA nemá v současné době žádný instrument, jak reagovat na případné porušení zákona účetní jednotkou.



Zpracovala Ing. Markéta Jindřisková

Vedoucí oddělení metodiky auditu a účetnictví KA ČR